

# Budowa trzeciego pasa obwodnicy Poznania

2014-09-16

## **Stanowisko Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu wobec pojawiających się w mediach informacji dotyczących powodów przedłużania się przygotowania rozbudowy autostradowej obwodnicy Poznania o trzeci pas ruchu**

Autor: Łukasz Dąbkowski, Data: 16.09.2014 r.

Opinie Autostrady Wielkopolskiej S.A. (AWSA), które można spotkać w prasie, Internecie, radiu i telewizji kreują nieprawdziwy obraz stanu faktycznego tej inwestycji. Opóźnienia w formalnym przygotowaniu rozbudowy autostrady i w konsekwencji zapewne opóźnienia w oddaniu do użytkowania trzeciego pasa obwodnicy nie mogą obciążać Regionalnej Dyrekcji. Jest nieprawdą twierdzenie, że to z naszego powodu samo postępowanie administracyjne może trwać nawet dwa lata (wyp. rzecznik AWSA dla Radia Merkury z 11.09.2014 i Teleskopu TVP Poznań z 12.09.2014). Jest to teza wysoce krzywdząca i stawiająca w złym świetle urząd, a nade wszystko wywołująca negatywne odczucia i nastawienie społeczeństwa do ochrony środowiska w ogóle. Poniżej przedstawiamy fakty, które potwierdzają, że Regionalna Dyrekcja dochowała wszelkiej staranności w niniejszej sprawie.

1. W ostatnich trzech latach odbyło się kilka spotkań, w trakcie których informowano przedstawicieli AWSA jak wygląda postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a zwłaszcza czym kieruje się Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu orzekając o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz jakie są możliwości prowadzenia postępowania bez tej oceny. Różnica pomiędzy tymi wariantami procedury dotyczy w szczególności zakresu dokumentacji i udziału społeczeństwa. Inwestorowi od początku wyjaśniano przesłanki jednoznacznie kwalifikujące rozbudowę autostradowej obwodnicy Poznania o trzeci pas do oceny oddziaływania na środowisko (oos). Po dwóch latach od pierwszego spotkania do Regionalnej Dyrekcji wpłynął wniosek, który jednak nie był poprawny pod względem formalnym, co oznacza, że jego zawartość nie odpowiadała wymogom prawnym. Dopiero następny wniosek, złożony po kolejnych dwóch miesiącach (w maju br.), pozwolił na wszczęcie postępowania w tej sprawie. W trakcie jego trwania informowano AWSA o niespójnych danych, zwłaszcza dotyczących natężenia ruchu. Przedłożona prognoza natężenia ruchu dla projektowanego odcinka była wykonana w oparciu o dane nieaktualne w porównaniu z danymi monitoringu środowiskowego prowadzonego przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu. Monitoring ten wykazał występowanie przekroczeń dopuszczalnych norm hałasu w stanie obecnym. Dla zaniżonych danych wykazano konieczność zmiany gabarytów i liczby ekranów akustycznych – na 15 km odcinku drogi zaprojektowano 11 km ekranów, których koszt realizacji szacuje się na ponad 50 mln zł. Stąd potrzeba analizy czy jest to najlepszy środek zabezpieczający, czy też konieczne będzie zastosowanie innych instrumentów prawnych, a to jest możliwe tylko w ramach procedury oos.

2. Należy podkreślić, że zarówno przed wszczęciem postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak i już w trakcie jego trwania do Regionalnej Dyrekcji napływały liczne skargi i protesty społeczne dotyczące nadmiernych uciążliwości spowodowanych hałasem autostrady.

3. Złożona wraz z wnioskiem karta informacyjna przedsięwzięcia, mimo swych wad, w niektórych zagadnieniach przygotowana była ze szczegółowością raportu wymaganego w procedurze oos. Dlatego inwestor został dokładnie poinformowany jakie są możliwości wykorzystania tego materiału na dalszym etapie postępowania, jakich uzupełnień powinien dokonać (głównie w zakresie oddziaływania akustycznego projektowanej drogi), wreszcie jakie przesłanki jednoznacznie wskazują na konieczność przeprowadzenia oos i udziału społeczeństwa.

4. Mając wiedzę w przywołanym wyżej zakresie, AWSA uznała za stosowne zażalić się na postanowienie Regionalnego Dyrektora o obowiązku oos. Złożenie zażalenia na to postanowienie w oczywisty sposób przedłużyło trwanie postępowania o czas rozpatrywania środka odwoławczego przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Stanowisko Regionalnego Dyrektora, znane AWSA dużo wcześniej, potwierdził Generalny Dyrektor swym rozstrzygnięciem z 28 sierpnia br.

5. O szybkości postępowania administracyjnego nie decyduje wola urzędnika czy jego życzliwość (jak twierdzi w swych wypowiedziach medialnych rzecznik AWSA), tylko przede wszystkim jakość przedkładanej do rozpatrzenia dokumentacji. Dla przykładu ponowna ocena oddziaływania na środowisko podobnego odcinka autostrady (Nowy Tomyśl – Trzciele) trwała nieco ponad dwa miesiące.

6. Reasumując, to inwestor prowadzi proces inwestycyjny według własnego harmonogramu i to on inicjuje wszczęcie postępowania administracyjnego, składając odpowiedni wniosek. Regionalna Dyrekcja, mając na względzie pogłębianie zaufania do organów państwa, każdemu inwestorowi dostarcza niezbędnych informacji, aby w sposób optymalny mógł prowadzić proces inwestycyjny. Gdyby więc wielokrotnie zgłaszane AWSA wymogi dotyczące zakresu dokumentacji zostały dochowane, a zażalenie na obowiązek oos nie zostało złożone, postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obecnie zmierzałoby do końca lub byłoby już ukończony.

### **Dodatkowych informacji udziela:**

Łukasz Dąbkowski  
rzecznik prasowy Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu  
tel.: 723-666-782  
e-mail: [rzecznik.poznan@rdos.gov.pl](mailto:rzecznik.poznan@rdos.gov.pl)